



Sumario Ejecutivo

Resultados de la Encuesta sobre Gestión de Recursos Hídricos y Uso Productivo de Islas en el Delta del Río Paraná (Oct.-Dic. 2010)

Ramiro Berardo

Micaela Cerezoli

Tomás Olivier

Este documento contiene un resumen de los resultados obtenidos de la administración de una encuesta sobre gestión de recursos naturales en la región deltaica y pre-deltaica del Río Paraná. El proyecto de investigación al que la encuesta está vinculada es financiado por la Fundación Nacional de Ciencias de los EE.UU., y tiene por objetivo estudiar comparativamente la dimensión política de la gestión de recursos naturales en sistemas federales de gobierno. Para mayor información sobre el proyecto, por favor visite la siguiente página de internet: http://www.watgovernance.net/sp_nsf_research.htm.

Asimismo, puede contactar a los autores de este reporte en la siguiente casilla de correo electrónico: proyectedelta@watgovernance.net, o llamando al teléfono (0351) 153500025.

Agradecimientos

Las siguientes personas accedieron desinteresadamente a requisitorias de información de miembros de nuestro equipo de investigación por cuestiones referentes al desarrollo de este proyecto: Pablo Aceñolaza, Daniel Blanco, Jorge Cappato, Pablo Laise, Maggie Mendez, Martin Nunziata, Diego Rodríguez, Eduardo Spiaggi, y Elba Stancich. A todos ellos, muchas gracias.

Se extiende también nuestro agradecimiento a la Lic. María de los Ángeles Martínez, coordinadora del trabajo de recolección de datos que tuvo lugar entre octubre y diciembre de 2010, y a los miembros de su equipo de trabajo.

Finalmente, agradecemos especialmente a los 177 individuos tanto del sector gubernamental como no-gubernamental que dedicaron parte de su valioso tiempo a responder telefónicamente las encuestas cuyos resultados se vuelcan en este reporte.

Índice

Información básica sobre la encuesta y este sumario ejecutivo	4
Tipos de involucramiento en la temática medio ambiental	6
Área geográfica de actividad de los respondentes	7
Áreas de trabajo de los respondentes	8
Actividades de cooperación	9
Variables que pueden afectar el potencial cooperativo en la región	
Incertidumbre sobre las posiciones de otros actores	10
Influencia en la toma de decisiones	11
Adecuación del conocimiento científico para conocer los efectos de las Políticas públicas	12
Foros o espacios de interacción	13
Próximas actividades del proyecto	16
Referencias	17
Sobre los autores	18

Información básica sobre la encuesta

¿Qué es la encuesta sobre manejo de agua y uso productivo de islas en la región deltaica y pre-deltaica del Río Paraná y cuál es su objeto?

La encuesta sobre gestión de recursos naturales en la región deltaica y pre-deltaica del Río Paraná es parte de un proyecto de investigación financiado por la Fundación Nacional de Ciencias de los EE.UU. (National Science Foundation- SES-0921461). El proyecto tiene como objetivo general realizar un análisis longitudinal (entre 2010 y fines de 2012) y comparativo de la gestión de recursos naturales en Argentina y EE.UU. En particular, se intenta dilucidar cuál es la estructura institucional disponible para la gestión compartida de recursos naturales entre múltiples jurisdicciones políticas y los obstáculos que existen para tal gestión.

En la actualidad, existen tres equipos de investigación vinculados al proyecto (uno en Argentina y dos en EE.UU.), cada uno de los cuales administra la encuesta en un área de estudio diferente. El equipo argentino es dirigido por el Dr. Ramiro Berardo desde la Universidad Católica de Córdoba. Los dos equipos en EE.UU. son dirigidos por el Dr. Mark Lubell (University of California-Davis) y el Dr. John T. Scholz (Florida State University). El equipo de investigación en California-Davis estudia la gestión de recursos naturales en el delta del Río San Joaquín, que desemboca en la bahía de San Francisco, al norte del estado. Actualmente este equipo se encuentra realizando la recolección de datos. El segundo equipo en EE.UU. estudia la gestión de recursos en la Bahía de Tampa, ubicada en la costa oriental del Golfo de México (estado de Florida). En este lugar se concluyó con la recolección de datos en Febrero de 2011, obteniéndose respuestas de 259 individuos.

El proyecto del que estos tres equipos forman parte comenzó a ejecutarse a principios de 2010 y se extenderá hasta diciembre de 2012. La encuesta lanzada a fines de 2010 cuyos resultados se exponen en este reporte es uno de los instrumentos de recolección de datos que utilizan los equipos en los tres sitios de investigación (la encuesta tiene tanto una versión en Inglés como otra en Castellano).

¿Cómo se eligieron los potenciales participantes de la encuesta?

El listado inicial de individuos que fueron contactados para responder la encuesta, fue confeccionado luego de realizar una búsqueda en internet de artículos periodísticos sobre cuestiones medioambientales que aparecieron, entre 2005 y 2009, en medios de comunicación gráficos de localidades ubicadas en la porción superior, media y baja del complejo litoral de la desembocadura del Paraná, que abarca aproximadamente una extensión de 300 kilómetros (Iriando 2004). Asimismo, se exploraron documentos oficiales y páginas de internet de organismos públicos y ONGs ambientalistas. Esta búsqueda nos permitió identificar un grupo de alrededor de 200 individuos que de acuerdo a la información de las fuentes utilizadas, se involucran en discusiones sobre materia medio-ambiental o son relevantes al momento de tomar decisiones que afecten al medio ambiente. El número se redujo luego a 161 cuando algunos individuos se excusaron de participar por “no encontrarse activos en la temática”. El listado de 161 personas incluyó miembros de la clase política de los niveles nacional, provincial (Buenos Aires, Entre Ríos, y Santa Fe) y local, ONGs medioambientales, movimientos sociales, docentes e investigadores, cuadros técnicos de agencias estatales (también de los tres niveles de gobierno), etc.

¿Cómo y cuando se recolectaron los datos?

El diseño de la encuesta tuvo lugar entre abril y septiembre de 2010. La recolección de datos comenzó el día 14 de octubre y concluyó el 20 de diciembre de 2010. Las encuestas fueron realizadas telefónicamente por un grupo de 8 encuestadores.

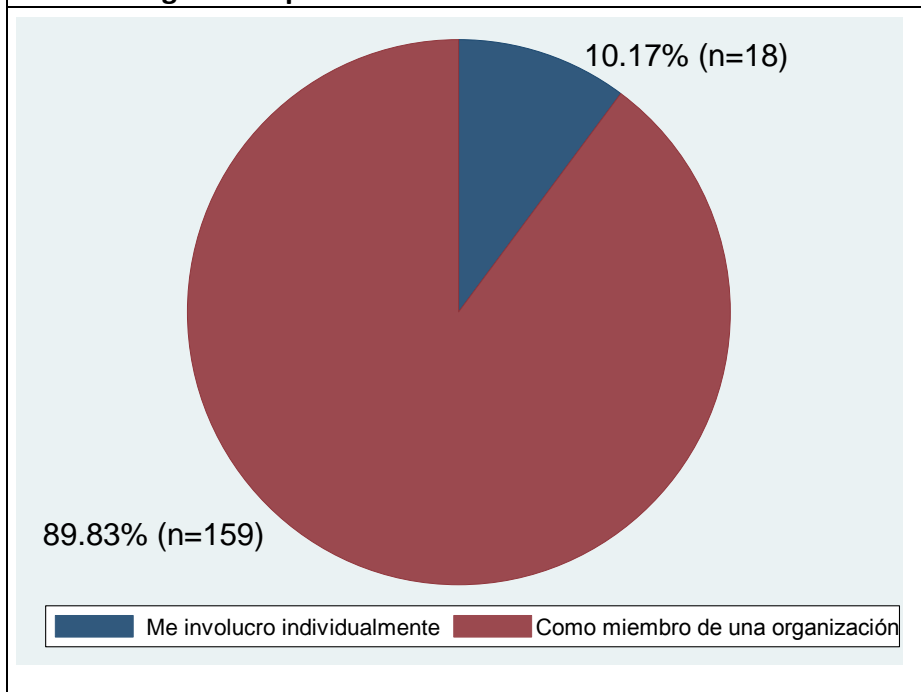
Una de las preguntas de la encuesta inquiría sobre aquéllos individuos u organizaciones con quienes el respondente intercambiaba información u opiniones sobre cuestiones medioambientales. Las respuestas a esta pregunta produjeron un total de 100 nombres que no formaban parte de nuestro listado original y que fueron agregados al listado de participantes y contactados también para responder la encuesta. De esta forma, el número definitivo de individuos contactados para participar de nuestro estudio fue de 261.

Al 20 de diciembre de 2010, 177 individuos del total de 261 respondieron la encuesta, lo cual arroja una excelente tasa de respuesta del 67.82%. La encuesta completada en menos tiempo demandó 15 minutos, mientras que la de mayor extensión tomó un total de una hora y 15 minutos. La media de tiempo para las 177 encuestas fue de 39 minutos y 45 segundos. Las próximas secciones exponen los principales resultados.

Tipo de involucramiento en el tema de manejo de agua y uso productivo de islas

Una de las tantas cuestiones de interés para nuestro equipo al momento de realizar la encuesta fue obtener una descripción básica sobre el carácter de la participación de los respondentes, fundamentalmente en lo que hace a la gestión de recursos hídricos y el uso productivo de islas. En particular, nos interesaba indagar si dicha participación se daba como consecuencia de la pertenencia a una organización, o si la misma tomaba lugar simplemente como resultado de un interés individual del respondente. Por esto, la encuesta incluyó la siguiente pregunta: **En general, cuando se involucra en la temática de manejo de agua y/o uso productivo de islas, ¿lo hace como miembro de una o varias organizaciones, o lo hace por cuenta propia?** La figura 1 muestra los resultados.

Figura 1: Tipo de involucramiento en la temática.



Una gran mayoría de respondentes (n=159) se involucran como miembros de una o más organizaciones. A estos individuos se pidió que identificaran a la principal organización en que participaban. La siguiente lista muestra los tipos organizacionales a los que los respondentes declararon pertenecer:

Org. gubernamental nacional	n=27
Org. gubernamental provincial	n=32
Org. gubernamental local	n=17
ONGs medioambientales	n=35
Org. Empresarial	n=12
Org. educativa o de consultoría	n=20
Org. que nuclea a productores Agropecuarios	n=5
Otro tipo de organización	n=11
Total	n=159

Gran área geográfica de actividad de los respondientes

El complejo litoral de la desembocadura del río Paraná es un área de gran extensión territorial que abarca aproximadamente 300 kilómetros de largo y cubre una superficie de alrededor de 13500 kilómetros cuadrados (Iriondo, 2004). Este complejo, a su vez, contiene al delta del Paraná en su extremo inferior, el cual desemboca en el Río de la Plata.¹

En nuestra encuesta, pedimos a los entrevistados que nos indicaran si, cuando se involucraban en la temática de manejo de agua y/o uso productivo de islas, lo hacían:

- a) En la zona del delta propiamente dicha,
- b) en la zona pre-deltaica, la cual abarca aproximadamente desde la línea que une a Diamante (en la provincia de Entre Ríos) y Puerto Gaboto (en Santa Fe) hasta la localidad de Puerto Ibicuy (Entre Ríos),
- c) tanto en el delta como en la zona pre-deltaica.

Las respuestas a dicha pregunta se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 1: Gran área geográfica de Participación.

Área geográfica en que el respondiente participa	Frecuencia (%)
Sólo en el delta	62 (35.03%)
Sólo en el pre-delta	59 (33.33%)
Tanto en el delta como en el pre-delta	56 (31.64%)
Total	177 (100%)

¹ El área deltaica comienza aproximadamente a la altura de la localidad de Puerto Ibicuy en la provincia de Entre Ríos.

Áreas de trabajo de los respondientes

Además de relevar el área geográfica en el cual participan, también inquirimos en mayor detalle acerca de siete áreas de trabajo en las que los respondientes pudieron haber participado, siendo éstas: 1) provisión de agua para consumo humano, 2) calidad del agua, 3) protección de la biodiversidad, 4) uso productivo de las islas, 5) control de inundaciones, 6) cambio climático, y 7) educación sobre el tema de manejo de aguas y/o uso productivo de islas. De acuerdo a las respuestas relevadas, la participación por área de trabajo es la siguiente:

Tabla 2: Participación de respondientes por área de trabajo.

Área de trabajo	Respondientes que participan en el delta (%) ²	Respondientes que participan en el Pre delta (%) ³
Uso productivo de las islas (uso del suelo)	84 (71.19%)	84 (73.04%)
Educación sobre el tema de manejo de aguas y/o uso productivo de islas	78 (66.10%)	81 (70.43%)
Protección de la biodiversidad	76 (64.40%)	79 (68.70%)
Control de Inundaciones	62 (52.54%)	59 (51.30%)
Calidad del agua	50 (42.37%)	44 (38.26%)
Provisión de agua para consumo humano	45 (38.13%)	37 (32.17%)
Cambio Climático	40 (33.90%)	44 (38.26%)

Las áreas de trabajo que atraen la mayor actividad tienden a repetirse tanto en el delta como en el pre-delta. El uso productivo de islas, la educación sobre cuestiones vinculadas al manejo de aguas y uso productivo de islas, la protección de la biodiversidad, y el control del inundaciones son, en ese orden, las cuestiones de mayor importancia tanto en el delta como en el pre-delta. En las últimas tres áreas, este patrón no es tan claro. Mientras que en el delta el área de calidad de agua recibe más atención que las de provisión de agua para consumo humano y cambio climático, en el pre-delta, tanto calidad de agua como cambio climático se ubican por encima en orden de importancia de la temática de provisión de agua para consumo humano.

² Los porcentajes en esta columna se calculan sobre un total de 118 casos que dijeron participar en el delta (62 que participaron únicamente en esa área, más 56 que dijeron participar tanto en el delta como en el pre-delta)

³ Los porcentajes en esta columna se calculan sobre un total de 115 casos que dijeron participar en el pre-delta (59 que participaron únicamente en esa área, más 56 que dijeron participar tanto en el delta como en el pre-delta)

Actividades de cooperación

La literatura de políticas públicas sobre gestión de recursos naturales describe claramente como se incrementa la probabilidad de lograr un aprovechamiento más racional de los recursos cuando existen niveles elevados de cooperación entre los actores que de una u otra manera se involucran en la temática de la gestión de los recursos (Schneider et al. 2003; Scholz et al. 2008, entre otros).

Nuestra encuesta presentó a los respondientes un “menú” de ocho tipos de conductas cooperativas y relevó si los mismos se hallan involucrados en ellas. Los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 3. Actividades de cooperación

Actividades de cooperación	Respondentes que participan en la actividad en el delta (%) ⁴	Respondentes que participan en la actividad en el pre-delta (%) ⁵
Intercambio de datos o información técnica con otra organización	107 (91.45%)	105 (91.31%)
Participación en grupos de trabajo con otras organizaciones	104 (88.89%)	106 (92.18%)
Intercambio de recursos humanos con otra organización	91 (77.78%)	92 (80%)
Intercambio de información sobre normativa legal	86 (73.51%)	80 (69.57%)
Elaboración de proyectos de investigación con otras organizaciones	77 (65.82%)	71 (61.74%)
Firma de acuerdos de cooperación o actas de compromiso	69 (58.98%)	65 (56.52%)
Realización de pedidos de subsidios o financiamiento con otra organización	52 (44.44%)	48 (41.74%)
Involucramiento en acciones legales conjuntas.	34 (29.06%)	40 (34.78%)

En general, estos resultados demuestran que hay un alto nivel de involucramiento de los actores relevados en lo referente a la producción de actividades cooperativas, que deberían redundar en el largo plazo en una mayor probabilidad de lograr una gestión más racional de los recursos naturales en el área. Por supuesto, esta es condición necesaria pero no suficiente para el logro de tal fin (ver Ostrom 1990, 2005 para más detalles sobre otras variables que afectan la gestión compartida de recursos naturales).

⁴ Los porcentajes en esta columna se calculan sobre un total de 117 casos que dijeron participar en el delta (62 que participaron únicamente en esa área más 55 que dijeron participar tanto en el delta como en el pre-delta).

⁵ Los porcentajes en esta columna se calculan sobre un total de 115 casos que dijeron participar en el pre-delta (60 que participaron únicamente en esa área más 55 que dijeron participar tanto en el delta como en pre-delta).

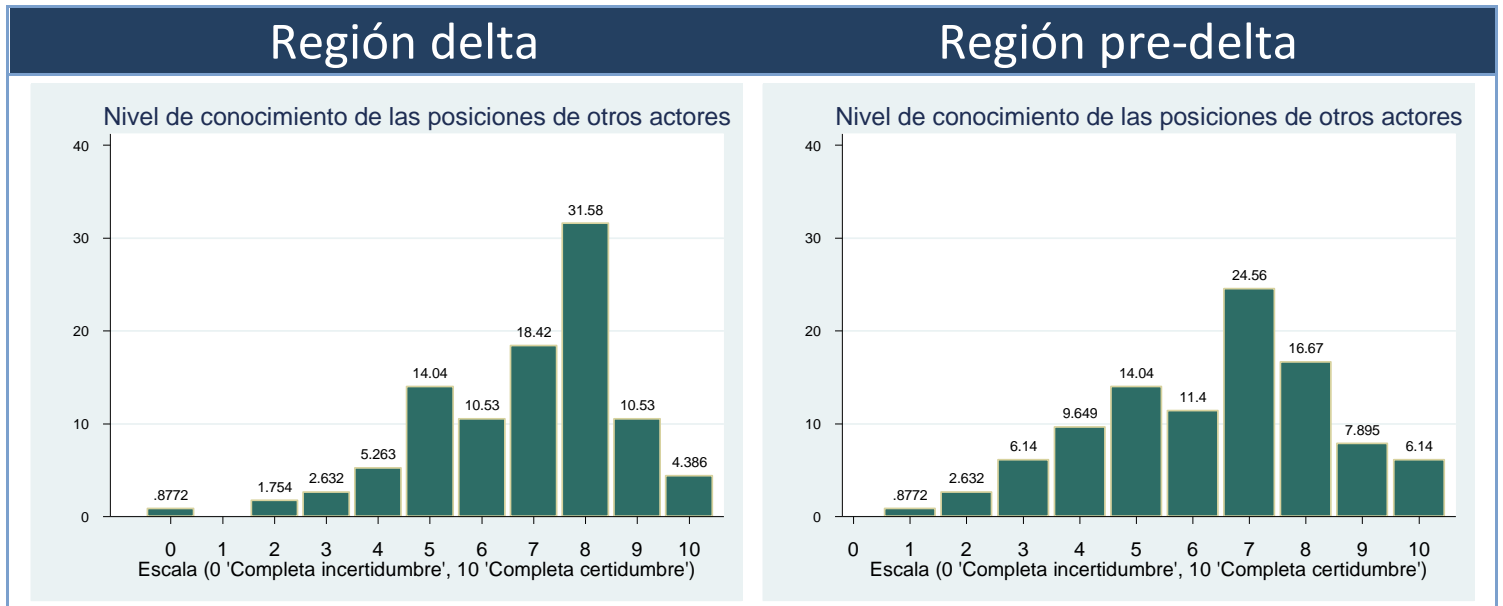
Variables que afectan los procesos cooperativos

Incertidumbre sobre las posiciones de otros actores

Una de las variables que condiciona la capacidad para lograr respuestas coordinadas a problemas ambientales de escala regional es el conocimiento que los actores tienen acerca de las posiciones de sus pares. A mayor conocimiento de esas posiciones, mayor probabilidad de coordinar acciones de manera efectiva (Berardo y Scholz 2010).

Con el objeto de medir este nivel de conocimiento, nuestra encuesta incluyó la siguiente pregunta: “**En el tema de manejo del agua y/o usos productivos de islas, diría que en general [Ud. / su organización] conoce en detalle las posiciones de las organizaciones más activas en el [delta/pre-delta]. Por favor utilice una escala de 0 a 10, donde 0 significa que Ud. no tiene ninguna certidumbre acerca de esas posiciones, y 10 que Ud. conoce esas posiciones con una completa certidumbre.**” (Los encuestados que dijeron participar tanto en el delta como en el pre-delta respondieron la pregunta para cada una de esas áreas).

Figuras 2a y 2b. Incertidumbre sobre las posiciones de otros actores en el delta y en el pre-delta.

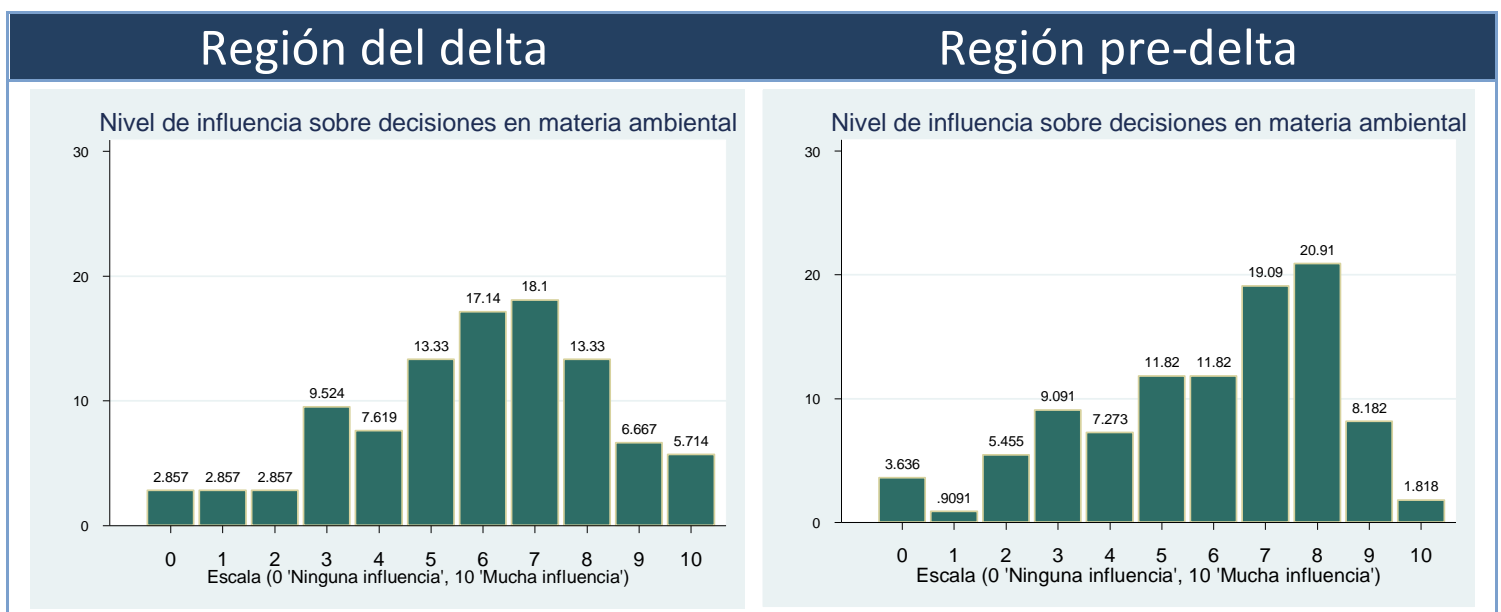


Las figuras 1a y 1b muestran la distribución de respuestas. La moda (o valor más repetido) es un 8 en el delta, y un 7 en el pre-delta. La media de respuestas en el delta es de 6.8, mientras que en el pre-delta es de 6.2. A los efectos comparativos, cabe destacar que la media en las respuestas a esta pregunta en la bahía de Tampa es de 7.4.

Influencia en la toma de decisiones.

Otra variable de importancia al estudiar la capacidad de un sistema socio-político para lograr sustentabilidad ambiental en una determinada región, es la capacidad de los actores para influir en los procesos de toma de decisiones. Es común que los actores se retiren de procesos de negociación y/o discusión sobre la gestión de recursos naturales cuando perciben que no tienen influencia en estos procesos, en cuyo caso estos últimos se ven seriamente deslegitimados. Para relevar las percepciones de los respondientes en esta materia, la encuesta presenta la siguiente pregunta: “En general, ¿cuán exitoso diría que ha sido [Ud. /su organización] al momento de influir en las decisiones que se toman sobre manejo de agua y uso productivo de islas en el la región? Usamos de nuevo una escala de 0 a 10 donde 0 significa que [Ud. /su organización] no ha sido nada exitoso (nada influyente) y 10 que ha sido muy exitoso (muy influyente).”

Figuras 3a y 3b. Percepción de influencia en procesos decisorios en la región del delta y en la región de pre-delta.



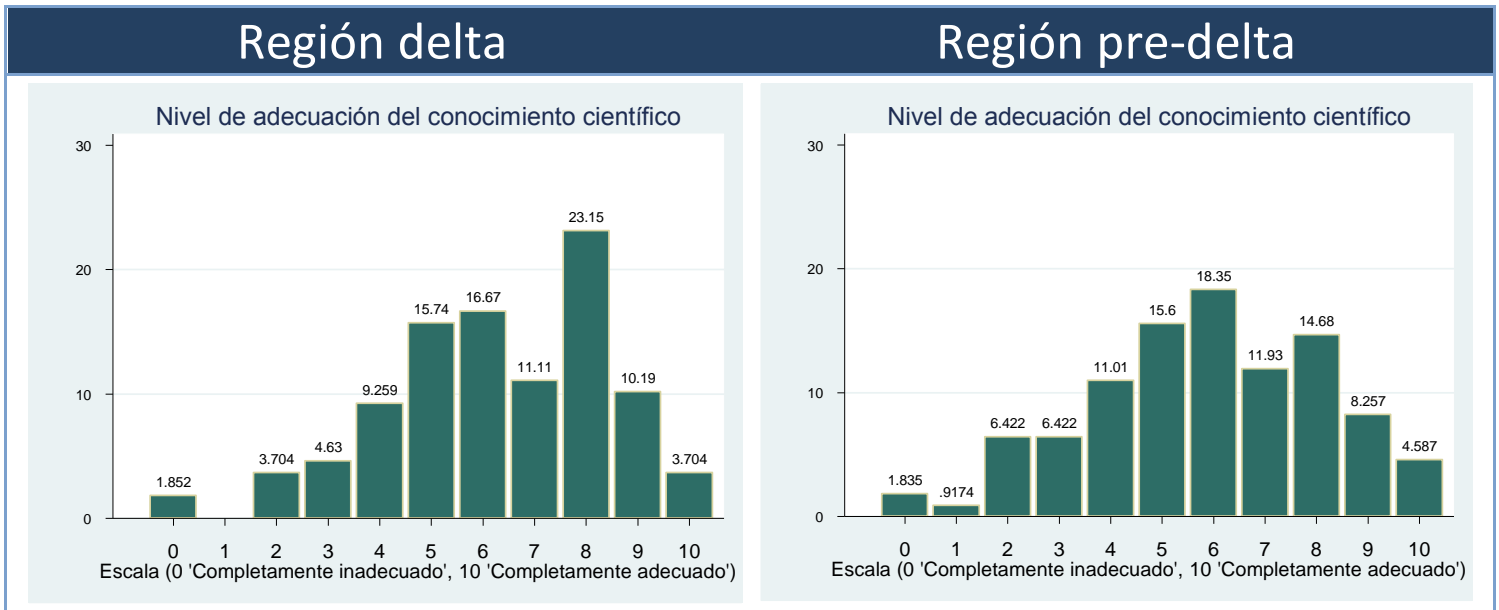
La moda (valor más común reportado por los respondientes) es en este caso un 7 para aquellos que dicen participar en el delta, y un 8 para los respondientes del pre-delta. La media de respuestas en el delta de 5.4, mientras que en el pre-delta el valor medio es de 5.5 (diferencia no significativa desde el punto de vista estadístico). Nuevamente a los efectos comparativos, la media en las respuestas a esta pregunta en la bahía de Tampa es de 6.5, o un punto por encima del valor registrado en el complejo deltaico del Río Paraná.

Adecuación del conocimiento científico para comprender los efectos de las políticas públicas.

Finalmente, otra de nuestras variables de interés es la percepción acerca de cuán adecuado es el conocimiento científico que se produce en el complejo litoral para comprender los efectos que las políticas públicas pueden tener sobre el medio ambiente. Cuando este nivel de adecuación es elevado, los actores cuentan con mejores herramientas para evaluar la manera en que las políticas públicas afectan a la gestión de los recursos, redundando en una mayor capacidad sistémica para corregir situaciones que contribuyan al deterioro de los recursos naturales (Scholz y Stiftel 2005).

Para recabar opiniones en esta materia, la encuesta incluyó la siguiente pregunta: **“En la región del complejo litoral del Río Paraná existen distintas organizaciones o instituciones que generan conocimiento científico (por ejemplo, las universidades, institutos de investigación gubernamentales, etc.). En general, ¿cuán adecuado es el conocimiento científico del que se dispone, para entender los efectos de las políticas públicas sobre el medioambiente? Otra vez utilizaremos una escala de 0 a 10, donde 0 significa que el nivel de conocimiento científico es completamente inadecuado y 10 que el nivel de conocimiento es muy adecuado.”**

Figuras 4a y 4b. Percepción del nivel de adecuación del conocimiento científico disponible en el delta y en el pre-delta.



El valor más repetido en el delta fue 8, mientras que para los respondientes que participan en el pre delta este valor es el 6. La media aritmética de las respuestas a esta pregunta es de 6.10 para respondientes activos en el delta, y 5.76 para respondientes en el pre-delta. Entre los 259 respondientes de la encuesta en la región de la bahía de Tampa, el valor medio es de 6, por cuanto no se registran diferencias con las respuestas recabadas en el caso argentino.

Foros o espacios de interacción

Otra de las variables para entender la potencialidad de una región para llegar a la solución de problemas medioambientales es la existencia de foros o ámbitos de participación (formales e informales) donde puedan discutirse posiciones respecto a cómo encarar la gestión de recursos (Shaw y Lubell 2010, Lubell et al. 2010). Una sección de la encuesta relevó tanto la existencia de estos foros (y la participación de los respondentes en ellos), como así también las características de su funcionamiento.

En particular, los respondentes contestaron la siguiente pregunta: “**Como Ud. sabe, los temas del manejo del agua y/o usos productivos de islas pueden discutirse en diversos foros o espacios institucionales, como por ejemplo consejos de planificación regional, foros consultivos, talleres, etc. ¿Puede decirnos los nombres de los foros en el delta/pre-delta en que [Ud. / su organización] se halla visto más involucrado en el último año?**” Las respuestas a esta pregunta arrojaron un total de 109 foros identificados por los respondentes, que son claramente heterogéneos en su conformación y forma de funcionamiento, con predominancia de encuentros informales que se realizan por única vez (conferencias, talleres, etc.). Los diez foros más importantes, en términos de la cantidad de respondentes que declararon participar en los mismos, se detallan a continuación.

Tabla 4. Principales Foros identificados por los actores

Foros más nombrados	Menciones (%) ⁶
Taller de Victoria (organizado por Fundación Humedales)	42 (23.73%)
PIECAS (Plan Integral Estratégico para la Conservación y Aprovechamiento Sostenible en el Delta del Paraná)	26 (14.69%)
Taller de Campana (organizado por Fundación Humedales)	21 (11.86%)
Comité de Gestión Reserva Biosfera Delta	13 (7.34%)
Taller de Rosario (organizado por Fundación Humedales)	11 (6.21%)
Simposio Científico-Académico del Delta	8 (4.52%)
Taller Ecologista Rosario	7 (3.95%)
Comité de Cuenca del Río Reconquista-Consejo Honorario Consultivo	6 (3.39%)
Pro Delta del INTA- Delta (2010)	6 (3.39%)
Espacio Intercuencas	5 (2.82%)

⁶ El porcentaje del total de menciones se calculó sobre el número definitivo de actores que respondieron nuestra encuesta (177)

Las temáticas abordadas en los foros son, por supuesto, de índole variada. La siguiente tabla contiene información sobre las cuestiones más discutidas en los foros, de acuerdo a las opiniones vertidas por los individuos que participaron en nuestro estudio.

Tabla 5. Principales temas tratados en los foros

Tema	Numero de foros en que se trata el tema (%)
Protección de la biodiversidad	53 (48.62%)
Uso del suelo	45 (41.28%)
Calidad del agua	24 (22.01%)
Control de inundaciones	21 (19.27%)
Provisión de agua para consumo humano	18 (16.51%)
Cambio Climático	13 (11.93%)

A pesar que la gran cantidad de foros que fueron identificados, y de la variedad de tópicos que se discuten en ellos, es necesario aclarar que no puede considerarse que la participación en foros sea una práctica extendida en el delta, como queda en evidencia en la siguiente tabla.

Tabla 6. Participación en foros.

Cantidad de foros en que el respondente dijo participar	Frecuencia (% del total de respondentes)
No participó en ningún foro	51 (28.81%)
Participó en 1 foro	37 (20.90%)
Participó en 2 foros	43 (24.29%)
Participó en 3 foros	24 (13.56%)
Participó en 4 foros	14 (7.91%)
Participó en 5 o más foros	8 (4.53%)

Casi el 30% de los respondientes no participaron en ningún foro, mientras que otro 20% participó en solo un foro en todo el año. En otras palabras, sólo alrededor del 50% de los respondientes participaron en más de un foro en un período de 12 meses.

Otra cuestión a tener en cuenta, es que algunos respondientes identificaron como foros a actores organizacionales, como es el caso del Foro Ecologista de Rosario. Esto en sí es una muestra de las limitaciones de los conceptos utilizados al momento de estudiar la estructura institucional existente para la gestión de recursos naturales. A pesar que la distinción entre actores organizacionales y foros o espacios de participación es clara en la gran mayoría de ocasiones, existen casos donde esos límites se vuelven más difusos, sobre todo en casos de organizaciones que por el carácter dinámico y abarcativo de sus actividades son un tanto más “permeables”. El Taller Ecologista de Rosario, por ejemplo, trabaja con especialistas de diversas instituciones que lo identifican como foro ya que entienden que en su seno tienen lugar discusiones que pueden afectar posturas o visiones en lo que hace a la gestión de recursos naturales.

En general, creemos que estos resultados muestran que la ingeniería institucional para lograr respuestas de carácter comprensivo a problemas que exceden la competencia jurisdiccional de las provincias es un tanto limitada. A pesar que algunos de estos espacios que hemos identificado tienen un carácter formal y estable, la mayoría de estos son de carácter puramente informal, sin capacidad de toma de decisiones vinculantes, e inestables en tanto y en cuanto se habilitan para fomentar el intercambio de opiniones o información, pero muchas veces sin la capacidad para sostener estas actividades en el tiempo. Por supuesto, la cuestión de la inestabilidad institucional es un problema de larga data en nuestro país que se evidencia en múltiples áreas de políticas (no solo la medioambiental), y que como tal no es de fácil solución. Sin embargo, iniciativas como la del diseño y futura implementación del PIECAS permiten mantener cierto optimismo en cuanto a la potencial cristalización de instituciones que regulen de manera más eficaz el uso de los recursos naturales en la región .

Próximas actividades del Proyecto.

En su primera etapa, este estudio ha recolectado información que permite obtener una idea general sobre algunas de las características estructurales de la ingeniería institucional que se utiliza para gestionar recursos naturales en el complejo litoral del Río Paraná.

De particular interés para el equipo de investigación ha sido identificar los espacios institucionales o foros (formales e informales) donde los actores interesados en la gestión de recursos naturales pueden activarse para defender, desarrollar, o promover sus intereses. Por supuesto, esta primera aproximación es necesariamente limitada, por lo que nuestros esfuerzos investigativos en el futuro inmediato estarán dirigidos a complementar la información recabada con la encuesta.

Durante los meses restantes de este 2011, el equipo de investigación del proyecto de gobernanza hídrica tiene planeadas las siguientes actividades:

1. Continuar con el seguimiento del proceso de diseño e implementación del Plan Integral Estratégico de Conservación y Aprovechamiento Sostenible del delta del Paraná (PIECAS),
2. Realizar un análisis comparativo inicial de la capacidad institucional para atender problemas medioambientales en el complejo deltaico del Paraná, la bahía de Tampa (Florida-EE.UU.-), y el delta del río San Joaquín (California-EE.UU.-)
3. Repetir la encuesta entre los meses de octubre y diciembre de 2011 con el objeto de explorar el carácter dinámico de la estructura de foros donde se discuten cuestiones que hacen al aprovechamiento y uso de recursos naturales en la región .

La realización de estas actividades son esenciales para el logro del objetivo principal que se plantea nuestro proyecto comparativo: evaluar la capacidad del sistema institucional para solucionar los problemas ecológicos y socio-políticos que se presentan cuando los recursos naturales no son gestionados correctamente a nivel inter-jurisdiccional.

Referencias.

- Berardo, R. y J. T. Scholz. (2010). "Self-Organizing Policy Networks: Risk, Partner Selection and Cooperation in Estuaries." *American Journal of Political Science* 54(3):632-649
- Borgatti, S. P., M. G. Everett, y L. C. Freeman (2002). *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Lexington, KY: Analytic Technologies.
- Coleman, J.S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Evans R., y T. Kay (2009). "How environmentalists "greened" trade policy: strategic action and the architecture of field overlap." *American Sociology Review* 73:970-991.
- Iriondo, M. (2004). "The littoral complex at the Paraná mouth." *Quaternary International* 114(1):143-154.
- Kickert, W.J.M., y J.F.M. Koppenjan (1997). "Public Management and Network Management: An Overview". *En Managing Complex Networks. Strategies for the Public Sector*. W.J.M. Kickert, E-H. Klijn, y J.F.M. Koppenjan (editores). Londres: Sage Publications. Páginas 35-61.
- Long, N (1958) "The local community as an ecology of games": En *The American Journal of Sociology*, 251- 260.
- Lubell, M., H. Adam Douglas, y M. McCoy. (2010). "Collaborative Institutions in an Ecology of Games." *American Journal of Political Science* 54 (2):287-300.
- Miller, G. (1992). *Managerial Dilemmas*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Olzak S., y S.A. Soule (2009). "Cross-cutting influences of environmental protest and legislation." *Social Forces* 88:201-225.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Ostrom, E. (2005). *Understanding Institutional Diversity*. Princeton: Princeton University Press.
- Sabatier, P. A., W. D. Leach, M. Lubell, and N. W. Pelkey. (2005). "Theoretical frameworks explaining partnership success." En *Swimming upstream. Collaborative approaches to watershed management*. P. A. Sabatier, W. Focht, M. Lubell, Z. Trachtenberg, A. Vedlitz, y M. Matlock (editores). Cambridge, MA: MIT Press. Páginas 173-200.
- Schelling, T. (1978) *Micromotives and Macrobehavior*, Norton, New York.
- Schneider, M., J.T. Scholz, M. Lubell, D. Mindruta, y M. Edwardsen. (2003). "Building Consensual Institutions: Networks and the National Estuary Program." *American Journal of Political Science* 47(1): 153-158.
- Scholz, J. T., R. Berardo, and B. Kile. (2008). "Do Networks Enhance Cooperation? Credibility, Search, and Collaboration." *Journal of Politics* 70(2): 393-406.
- Scholz, J. T., y B. Stiftel. (2005). *Adaptive Governance and Water Conflict*. Washington, DC: Resources for the Future.
- Shaw, L. and M. Lubell. (2010). " The Evolution of Local Partnerships for Sustainable Agriculture". En prensa en *Society and Natural Resources*.
- Sheehan, K. (2001). "E-mail survey response rates: a review." *Journal of Computer-Mediated Communication* 6 (2).

Sobre los autores

Ramiro Berardo

Obtuvo su licenciatura en Ciencia Política en la Universidad Católica de Córdoba en 1996 y su Maestría y Doctorado en la misma disciplina en Florida State University en 2005 y 2006, respectivamente. Desde Enero de 2007 se desempeña como docente de la Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Universidad de Arizona, y desde Enero de 2010 como Investigador Asistente del CONICET. Ha publicado en diversas revistas especializadas con referato, incluyendo *The American Journal of Political Science*, *Political Research Quarterly*, *The Journal of Politics*, *Global Environmental Politics*, *Policy Studies Journal*, y *PS: Political Science and Politics*. Como docente, dicta cursos de grado y posgrado (nivel de doctorado) sobre políticas hídricas, metodología de la investigación, e introducción a las políticas latinoamericanas para la Universidad de Arizona. Actualmente es co-Director del Proyecto de Gobernanza Hídrica, financiado por la Fundación Nacional de Ciencias de los EE.UU.

Micaela Nancy Cerezoli

Obtuvo su licenciatura en Relaciones Internacionales en la Universidad Católica de Córdoba en 2008 y su diplomatura de posgrado en Relaciones Internacionales e Integración, en la Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile en 2009. Durante 2009 y 2010, se desempeñó como docente adscripta en la Facultad de Ciencia Política de la Universidad Católica de Córdoba en las materias Derecho Internacional Público y Política Internacional. Actualmente es docente titular del seminario “Los conflictos armados en África por el control de los recursos naturales” de la Universidad Católica de Córdoba. Desde inicios de 2011, se desempeña como asistente de investigación del Proyecto de Gobernanza Hídrica.

Tomás Olivier

Se graduó como licenciado en Ciencia Política en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Córdoba en mayo de 2011. Trabaja en el Proyecto de Gobernanza Hídrica como asistente de investigación desde septiembre de 2010.