



## Sumario Ejecutivo

---

### *Encuesta sobre Gestión de Recursos Naturales en la Cuenca del Lago San Roque*

Ramiro Berardo, Ph.D.

Este Sumario Ejecutivo contiene un resumen de los resultados obtenidos de la administración de una encuesta sobre gestión de recursos naturales en la “cuenca del lago San Roque” (la sección superior de la cuenca del Río Primero) entre los meses de octubre y diciembre de 2010. Para más información sobre el proyecto de que esta encuesta es parte, por favor visite la siguiente dirección de internet:  
[http://www.watergovernance.net/sp\\_conicet.htm](http://www.watergovernance.net/sp_conicet.htm).  
También puede comunicarse con el autor de este reporte llamando al siguiente número telefónico: (0351) 153500025 o escribiendo a [proyectosanroque@watergovernance.net](mailto:proyectosanroque@watergovernance.net)



## Agradecimientos

---

Las siguientes personas respondieron positivamente (una o más veces) a notorios esfuerzos del autor de este reporte por desestabilizar sus respectivas agendas diarias: Osvaldo Azar, Liliana Bina, José Casas, Jorge Caserio, Carlos Catalini, Ana Cingolani, Virginia Donato, Marco Ferrero, Juan Carlos Ferrero, Eduardo Lentini, Santiago Macor, Teresa Moncarz, Mariano Mosquera, y Alberto Verdinelli. A todos ellos, gracias por el tiempo brindado.

También deseo extender mi agradecimiento a la Lic. Jesica Flores Montenegro y Tomás Olivier (estudiante avanzado de la licenciatura en Ciencia Política de la Universidad Católica de Córdoba) quienes me asistieron en la recolección de datos que se vuelcan en este reporte.

Finalmente, agradezco especialmente a los 83 individuos que dedicaron parte de su valioso tiempo a responder las encuestas que produjeron los resultados que se vuelcan en las páginas siguientes de este reporte.



# Índice

---

Información básica sobre la encuesta	4
Tipos de respondentes y tasas de respuesta diferenciadas	6
Tipo de involucramiento en la temática medio ambiental	7
Opiniones sobre el estado ambiental de la cuenca	8
Variables que pueden afectar el potencial cooperativo en la región	
<i>Confianza</i>	9
<i>Desempeño de la clase política</i>	10
<i>Red de obtención de información medioambiental</i>	12
<i>Foros de Interacción</i>	14
<i>Liderazgo</i>	17
Resumen de resultados	18
Nuestras próximas actividades	19
Referencias	20
Apéndice	21
Sobre el autor	22



# Información básica sobre la encuesta

## ¿Qué es la encuesta sobre gestión de recursos naturales y cuál es su objeto?

La encuesta sobre gestión de recursos naturales es parte de un proyecto de investigación co-financiado por el Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y la Universidad Católica de Córdoba que tiene como objetivo general estudiar de qué manera se gestionan los recursos naturales en la parte alta de la cuenca del Río Primero (que aquí se denomina “cuenca del lago San Roque” a los efectos de facilitar el entendimiento sobre el alcance geográfico de este estudio). Asimismo, un objetivo complementario de importancia es relevar la existencia y suficiencia de actividades cooperativas para la solución de problemas medioambientales.<sup>1</sup>

El proyecto comenzó a ejecutarse a principios de 2010 y la encuesta es uno de los instrumentos de recolección de datos que el equipo de investigación ha utilizado hasta ahora. Este sumario ejecutivo recoge de manera resumida la información obtenida de las encuestas y pretende ser un aporte para las discusiones que tienen lugar sobre los obstáculos a una gestión exitosa de recursos naturales en la cuenca.

## ¿Cómo se eligieron los potenciales participantes de la encuesta?

El listado inicial de individuos que fueron contactados para responder la encuesta fue confeccionado luego de realizar una búsqueda en internet de artículos periodísticos sobre cuestiones medioambientales que aparecieron entre 2008 y 2009 en medios de comunicación gráficos de localidades ubicadas en la cuenca, además de los diarios La Voz del Interior y La Mañana de Córdoba de la capital provincial. Esta búsqueda nos permitió identificar un grupo de 104 individuos que de acuerdo a la información de los artículos identificados, se involucran en discusiones sobre materia ambiental o son relevantes al momento de tomar decisiones que afecten al medio ambiente. Este listado inicial incluyó miembros de la clase política, ONGs medioambientales, movimientos sociales, docentes e investigadores, miembros de agencias burocráticas de nivel nacional, provincial, y local, etc.

## ¿Cómo y cuando se recolectaron los datos?

El diseño de la encuesta tuvo lugar entre abril y septiembre. La recolección de datos comenzó el día 28 de octubre y concluyó el 20 de diciembre de 2010. Las encuestas fueron entregadas en formato papel a los primeros 20 individuos contactados, y a través de correo electrónico al resto de ellos. Una de las preguntas de la encuesta

<sup>1</sup> Para mayor información sobre el proyecto, visite la página del proyecto de gobernanza hídrica:

[http://www.watergovernance.net/sp\\_conicet.htm](http://www.watergovernance.net/sp_conicet.htm). En esta dirección puede encontrarse el texto completo del proyecto, como así también una copia de la encuesta.

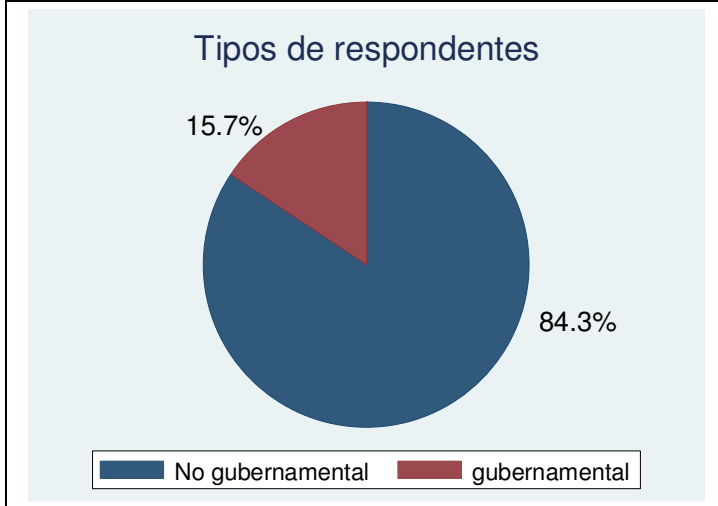


inquiría sobre aquéllos individuos u organizaciones con quienes el respondente intercambiaba información u opiniones sobre cuestiones medioambientales. Las respuestas a esta pregunta produjeron un total de 88 nuevos nombres que fueron agregados al listado de participantes y contactados para responder la encuesta. De esta forma, el número definitivo de individuos contactados para participar de nuestro estudio fue de 192 (104 en el listado original y 88 agregados).

Al 20 de diciembre de 2010, 83 individuos del total de 192 respondieron la encuesta, lo cual arroja una tasa de respuesta del 43.2% (83/192), considerada adecuada para encuestas administradas por medios electrónicos (Sheehan 2001).

# Tipos de respondentes y tasas de respuestas diferenciadas.

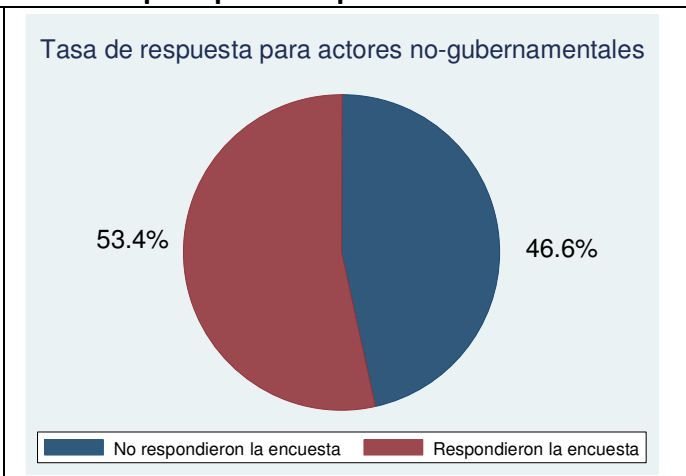
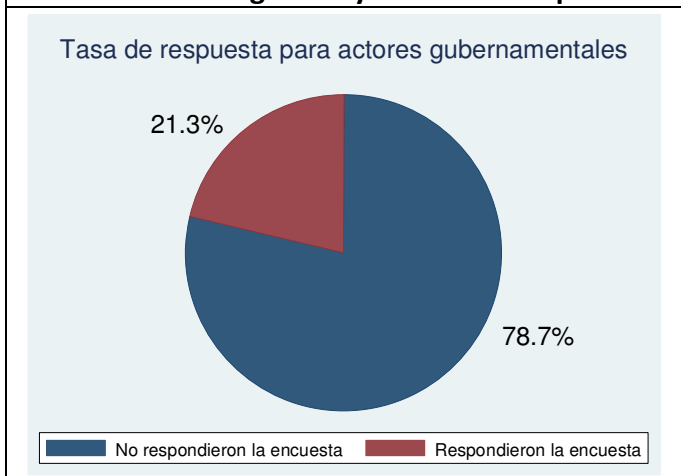
**Figura 1: Respondentes gubernamentales y no-gubernamentales**



La figura 1 muestra los porcentajes de respondentes a la encuesta que provienen del sector gubernamental, versus aquellos que pertenecen al sector no-gubernamental. Como puede observarse, la gran mayoría de los respondentes a la encuesta no se encuentran afiliados con organizaciones de carácter gubernamental.

Lo que se observa en la figura 1 no es consecuencia de una mayor representación de individuos del sector no-gubernamental en el listado de personas contactadas para la encuesta, sino –como se evidencia en las figuras 2 y 3- simplemente de la mejor predisposición de actores no-gubernamentales a responder a la encuesta. Mientras más de la mitad de los actores no-gubernamentales respondieron a nuestra invitación a participar del estudio, menos de 1/4 de los actores gubernamentales decidieron tomar parte del mismo.

**Figuras 2 y 3: Tasa de respuesta discriminada por tipo de respondente**



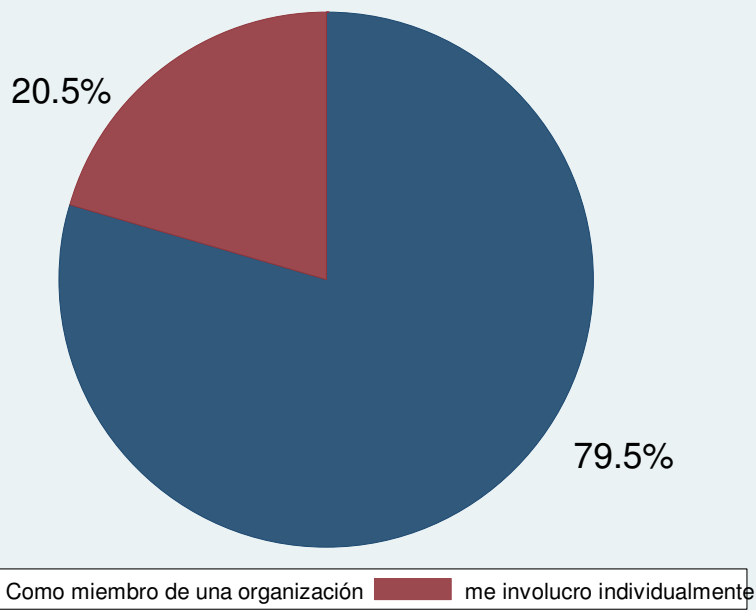


## Tipo de involucramiento en la temática medioambiental.

Una de las cuestiones que nos interesaba dilucidar en nuestro trabajo es si los individuos que se involucran en discusiones sobre la gestión de recursos naturales en la cuenca lo hacen predominantemente de manera individual, o bien como miembros de organizaciones que nuclean a más de un individuo. Por esto la encuesta incluyó la siguiente pregunta: “En general, cuando Ud. se involucra en discusiones (formales o informales) o actividades vinculadas al manejo de recursos naturales en la cuenca del San Roque ¿lo hace con carácter individual, o como miembro de una o más organizaciones?”

La figura 3 muestra los resultados de esta pregunta.

**Figura 4: Tipo de involucramiento en la temática.**



Una gran mayoría de respondentes (n=66) afirman involucrarse como miembros de una o más organizaciones. Los tipos de organización representados por los respondentes son los siguientes:

Org. gubernamental nacional	n=4
Org. gubernamental provincial	n=1
Org. gubernamental local	n=7
ONGs medioambientales	n=13
Org. Empresarial	n=3
Org. educativas o de consultoría	n=19
Movimientos sociales	n=5
Otro tipo de organización <sup>2</sup>	n=14
<b>Total</b>	<b>n=66</b>

Del total de 192 individuos en el listado de potenciales participantes, 15 pertenecían a dependencias del *gobierno provincial*. En este sector se completó una sola encuesta, por lo que *la tasa de respuesta en este nivel organizacional fue de tan sólo 6.6%* (a pesar de haberse contactado a cada individuo por lo menos en tres ocasiones para invitarlos a participar).

<sup>2</sup> Dentro de esta categoría se incluye un individuo que respondió como miembro de la Comunidad Regional Punilla, lo que lleva el conteo de actores gubernamentales a 13 (4 por el nivel nacional, 1 por el provincial, 7 por el local, y 1 por el regional).



# Opiniones sobre el estado ambiental de la cuenca

La encuesta contenía las siguientes dos preguntas indagando sobre las opiniones acerca del estado ambiental de la cuenca al momento de responder la encuesta, y el estado de la misma en los siguientes 12 meses:

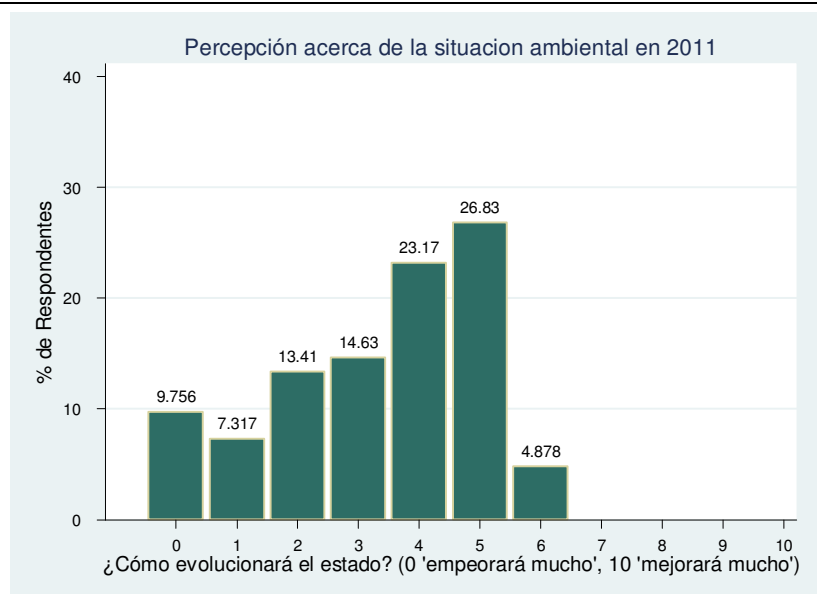
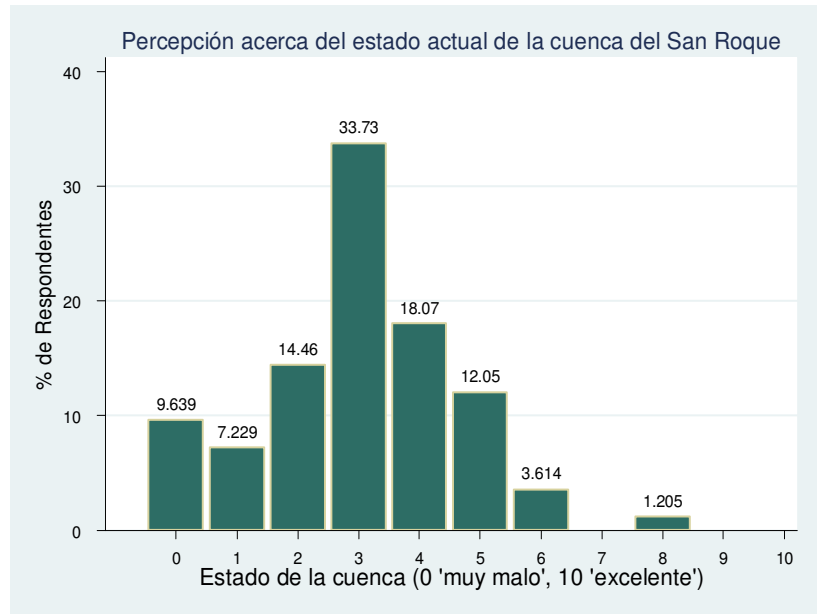
1. En general, ¿cuál diría Ud. es el estado medioambiental actual de la cuenca del lago San Roque? Por favor, utilice una escala de 0 a 10, donde 0 significa que, en general, el estado medioambiental es muy malo y 10 significa que el estado medio ambiental es excelente.

Como es posible observar en la figura ubicada sobre la derecha, la moda estadística es un 3 (elegido por casi el 34% de los respondientes). El valor medio obtenido fue de 3.01, con una desviación estándar de 1.62.

2. De acuerdo a su opinión, ¿en los próximos doce meses la situación medioambiental en la cuenca del San Roque mejorará, empeorará, o se mantendrá igual? Use nuevamente una escala de 0 a 10, donde 0 significa que Ud. espera que la situación empeore sustancialmente, y 10 significa que Ud. espera que mejore sustancialmente. 5 significa que Ud. no espera una mejora, pero tampoco un deterioro.

En este caso, la moda (el valor más repetido) fue un 5, mientras que la media se ubica en 3.34 (con una desviación estándar de 1.72).

Figuras 5 y 6: Opiniones sobre el estado ambiental.



Las distribuciones de las respuestas (en general tendiendo a ubicarse en los valores más bajos de las escalas) muestran una visión en general muy negativa respecto al estado de la cuenca. *No sólo se percibe en general un mal estado medioambiental, sino que la mayoría de los actores (aproximadamente un 68%) de hecho piensa que la situación empeorará en los siguientes doce meses (valores 0 a 4), contra casi un 5% que piensa que mejorará muy levemente y aproximadamente un 27% que cree que la situación no se modificará).*



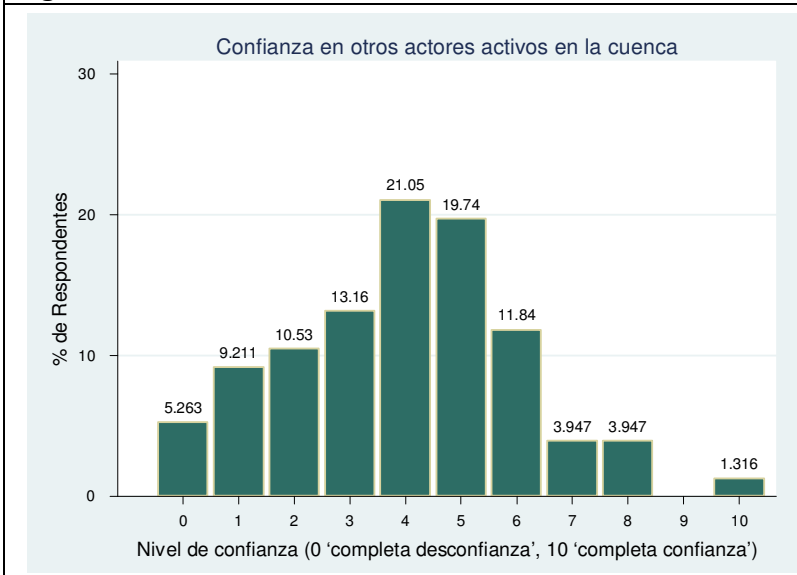
# Variables que pueden afectar el potencial cooperativo en la región.

La literatura especializada sobre gestión de recursos naturales compartidos (como lo son muchas veces el agua, las tierras públicas, etc.) enfatiza que la solución integral a los problemas ambientales requiere de la cooperación entre múltiples actores (gubernamentales y no gubernamentales). Nuestra encuesta incorporó preguntas para medir algunas de las variables que en teoría facilitan dicha cooperación: la confianza de los actores en sus contrapartes, la percepción sobre la performance de la clase política, el potencial para intercambiar información, la disponibilidad de foros de discusión, y la existencia de líderes que operen a escala regional.

## Confianza

El rol de la confianza como variable facilitadora de conductas cooperativas para gestionar recursos compartidos ha sido exhaustivamente documentado en las ciencias sociales (Ostrom 1990, Sabatier et al 2005, entre otros). En general, se sostiene que las relaciones caracterizadas por mayores niveles de confianza exhiben una mayor capacidad para superar situaciones conflictivas y maximizar la prosecución de intereses comunes (Coleman 1990, Lubell 2007). Una de las preguntas en la encuesta fue diseñada para medir los niveles de confianza que los respondientes tienen en otros actores de la cuenca.

**Figuras 7: Nivel de confianza en actores de la cuenca.**



Pregunta incluida en la encuesta:

Piense en el conjunto de relaciones que ha tenido con otros actores en los últimos doce meses en la cuenca. En general, ¿cuánto diría Ud. que confía en que esos actores cumplan sus promesas u obligaciones en lo relacionado con la gestión de recursos naturales en la cuenca? 0 significa que Ud. tiene una completa desconfianza, y 10 que en general tiene completa confianza.

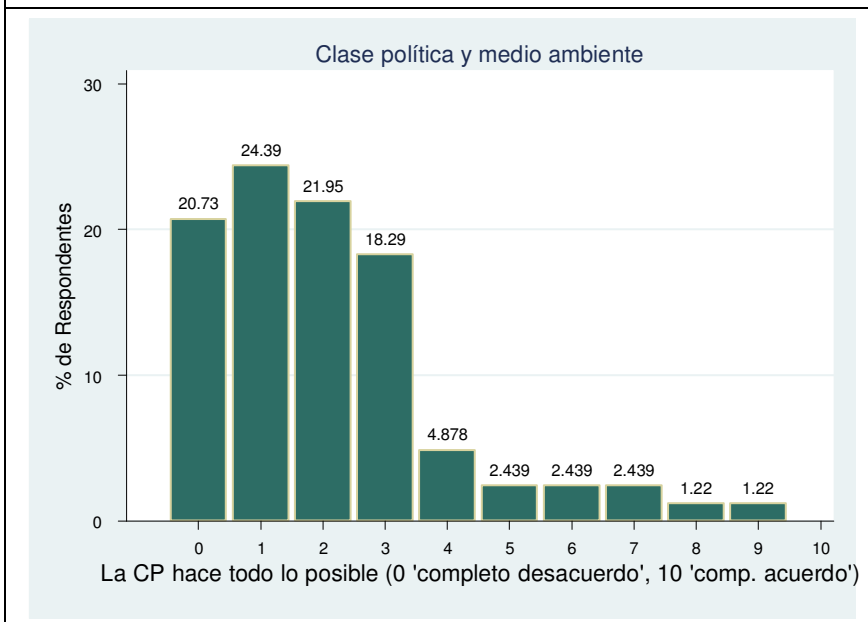
La moda en este caso es un 4, mientras que la media se ubica en 3.96 (desviación estándar de 2.10).

Para ofrecer un limitado parámetro de comparación acerca de la magnitud del valor medio que se obtuvo (3.96), se destaca que en un trabajo publicado sobre confianza en 22 estuarios de los EE.UU., este autor observó valores medios de confianza que en ninguno de los 22 casos bajó de 5.95 (Berardo 2009). Por supuesto, esta no es una comparación ideal, ya que los sitios donde se recolectaron esos datos son diferentes a éste en cuanto a sus perfiles económicos, políticos, y sociales. Sin embargo, aun en ausencia de valores comparativos ideales, resulta claro que *el valor medio observado aquí es bajo en general, y que la falta de confianza de muchos actores en otros puede ser un limitante de la capacidad sistémica para producir respuestas consensuadas y efectivas a los problemas ambientales que tienen lugar en la cuenca.*

## Desempeño de la clase política

Otra variable de importancia para la generación de conductas cooperativas sustentables en el largo plazo es la percepción sobre la forma en que se desempeña la clase política. Evaluaciones más positivas del rol dirigenal se relacionan con mayor presencia de prácticas colaborativas en general, y con menores niveles de conflicto que tienden a radicalizarse en el tiempo.

**Figura 8: Opinión sobre el desempeño de la clase política**



La encuesta incluyó la siguiente pregunta para medir esta variable:

Use una escala de 0 a 10 para decirnos cuán de acuerdo está con (la siguiente) afirmación. Use el 0 en la escala cuando esté completamente en desacuerdo con la afirmación, y el 10 cuando esté completamente de acuerdo: ***“La clase política en las localidades de la cuenca hace todo lo posible para solucionar los problemas medioambientales”***

Un análisis de la distribución de respuestas para esta pregunta muestra una moda de 1, con una media de 2.07 y desviación estándar de 1.94.

Evidentemente, *la evaluación del rol de la clase política que en general han mostrado los respondentes a la encuesta es extremadamente pobre*, lo cual no permite ser demasiado optimistas acerca de la capacidad de la clase dirigente para desactivar conflictos que pueden emerger como consecuencia de la existencia de visiones encontradas sobre cómo deben gestionarse los recursos naturales en la cuenca. Una nueva recolección de datos en 2011 brindará más información para analizar si este nivel medio tan bajo en las respuestas se mantiene en el tiempo o se modifica.



### *¿Por qué se da esta evaluación negativa?*

En varias de las encuestas se consignó por parte de respondentes del sector no-gubernamental que existe una gran brecha entre la forma en que el poder político dimensiona la problemática ambiental y la forma en que lo hacen los ciudadanos preocupados por esta cuestión.

Para determinar si esta percepción es o no real, se realizaron sobre los datos dos tests de comparación de medias aritméticas entre respondentes gubernamentales y no-gubernamentales para determinar si existen diferencias significativas en la manera en que visualizan el estado de la cuenca y su situación futura (las dos variables ya han sido discutidas anteriormente, en las figuras 5 y 6 de este reporte), lo cual creemos podría ayudar a entender la pobre evaluación recibida por la clase política. Los resultados de estos test (que se incluyen en el apéndice de este reporte) muestran diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos.

Respecto a las opiniones sobre el estado actual de la cuenca, los respondentes provenientes del sector gubernamental efectivamente tienden a pensar que la situación ambiental es mala (media de 4.69 en la escala de 0 a 10), pero no tanto como piensan los respondentes del sector no-gubernamental (media de 3.09).

Respecto a las opiniones sobre el estado de la cuenca en los próximos 12 meses, la media para los actores gubernamentales es de 4.15, lo cual muestra en general una postura pesimista ya que se encuentra más cerca del 0 que del 10. Sin embargo, este valor es claramente superior obtenido por respondentes no-gubernamentales, quienes exhiben una media de solo 2.80

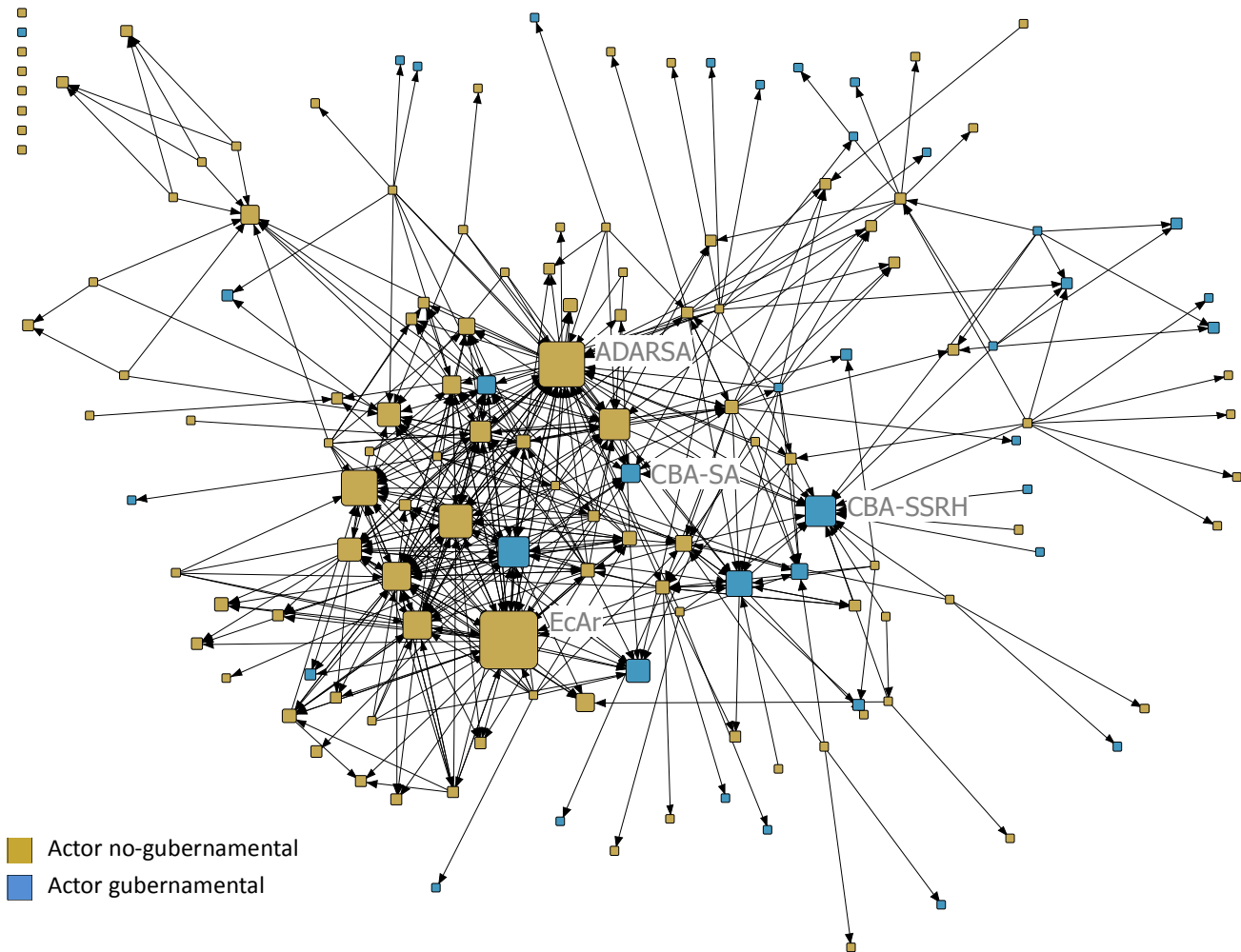
*Estas diferencias entre los dos grupos brinda cierto sustento a la visión esgrimida por algunos respondentes respecto a la brecha existente entre sector gubernamental y no-gubernamental, y especulamos que la existencia de esta brecha puede ser una de las razones que llevan a una evaluación en general muy negativa de la clase política como agente de cambio en materia ambiental.<sup>3</sup>*

<sup>3</sup> Al momento de interpretar los datos de estos tests, debe tenerse en cuenta que la cantidad de respondentes del sector gubernamental es muy reducida (13 individuos), y por consiguiente sería necesario contar con más datos para incrementar el nivel de confianza sobre la validez de estos resultados.



### Red de obtención de información medioambiental.

Otra de las variables que en teoría afectan la probabilidad de solucionar problemas ambientales es la disponibilidad de información referente a cuestiones medioambientales (y la capacidad de los actores interesados en acceder a esa información). Para medir esta disponibilidad utilizamos el Análisis de Redes Sociales (ARS), una herramienta metodológica que permite mapear vínculos entre actores. La encuesta incluyó esta pregunta para realizar este mapeo: “Puede indicarnos ¿quiénes son los individuos u organizaciones de los cuales ha obtenido información (técnica, legal, o de otro tipo) en los últimos doce meses que le permita a su organización (o a Ud., si se involucra en la temática ambiental por cuenta propia) informarse sobre cuestiones medioambientales en la cuenca?”



La figura contiene un total de 147 actores gubernamentales y no gubernamentales, cuyo tamaño refleja la cantidad de menciones que recibieron como fuentes de información (se han borrado la mayoría de nombres para preservar la claridad del gráfico). Las líneas son más gruesas cuando más de un respondente de una determinada organización nombra a la misma organización como fuente de información. Las dos organizaciones más nombradas son las ONGs Ecosistemas Argentinos (EcAr) y la Asociación de Amigos del Rio San Antonio (ADARSA). El actor gubernamental más importante es la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la provincia (CBA-SSRH), que se ubica en cuarto lugar en orden de importancia entre todos los actores. La Secretaría de Ambiente de la provincia de Córdoba (CBA-SA) se ubica en el decimo-séptimo lugar de importancia. En la página siguiente se vuelcan algunos detalles básicos sobre esta red.



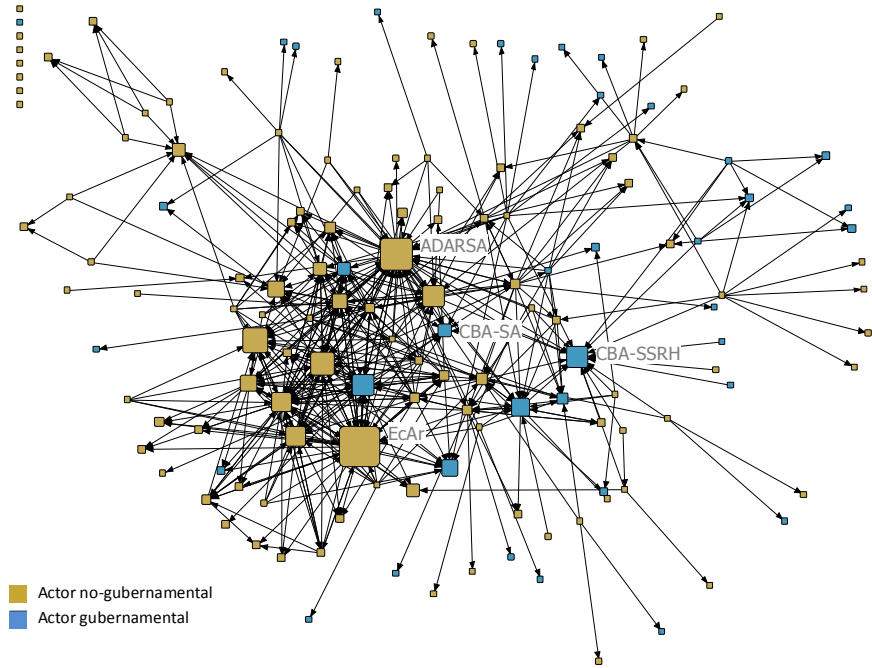
*Densidad de la red y actores más centrales.*

**Densidad de la red**

En el Análisis de Redes Sociales, la densidad de la red se usa para medir el nivel de actividad que existe en esa red. Más vínculos (o líneas) entre actores (o nodos) indican una red más densa, y por consiguiente, un mayor nivel de actividad. También puede entenderse a este mayor nivel de actividad simplemente como mayor nivel de colaboración. La densidad en redes de este tipo ha sido vinculada al logro de medidas eficaces para solucionar problemas ambientales (Schneider et al 2003).

La densidad de una red se mide simplemente calculando la cantidad de vínculos que existen, y dividiendo este número por la cantidad máxima de vínculos que podrían existir dada la cantidad de actores. Por ejemplo, en la red teórica más pequeña posible, conformada por solo dos actores (A y B) existen dos vínculos posibles: uno yendo de A hacia B, y otro yendo de B hacia A. Si observamos solo el primer vínculo, pero no el segundo, entonces la densidad de la red es  $1/2=0.5$  o 50%. Si los dos vínculos son observados, entonces la densidad es igual a  $2/2=1$  (o 100%).

En el caso de la red de obtención de información en la cuenca que se muestra en la figura a la derecha, la densidad es igual a 0.03 (o 3%)<sup>4</sup>. Por supuesto, este es un número bajo, pero debe hacerse la salvedad que algunos respondientes decidieron no responder esta pregunta, con lo cual la densidad real es más elevada (aunque aún baja - posiblemente alrededor de entre el 4 y 5%-).



**Los 10 actores organizacionales mas nombrados como fuente de información**

1. Ecosistemas Argentinos
2. Asociación de Amigos del Rio San Antonio (ADARSA)
3. CONICET
4. Subsecretaría de Recursos Hídricos
5. Administración de Parques Nacionales
6. FUNEAT
7. INA-CIRSA
8. Comuna de Cuesta Blanca
9. Comisión de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo<sup>5</sup>.
10. FUNAM

<sup>4</sup> Este procedimiento de cálculo de densidad se realizó con UCINET, un software especializado de Análisis de Redes Sociales (Borgatti et al. 2002).

<sup>5</sup> La COTBN no es un actor organizacional en sentido estricto, pero varios de los respondientes la identificaron como tal y por consiguiente se incorporó en la red.



### *Foros de Interacción*

La literatura especializada sobre gestión de recursos naturales compartidos (common pool resources) advierte que una de las variables claves para entender la capacidad sistémica a escala regional para la solución de problemas medioambientales es la existencia de foros (formales e informales) donde puedan discutirse posiciones respecto a cómo encarar la gestión de recursos (Shaw y Lubell 2010, Lubell et al 2010).

Al momento de realizar la búsqueda en medios de comunicación que arrojó los nombres de los individuos y organizaciones que formaron parte de nuestro universo de estudio, también identificamos el grupo de foros contenidos en la tabla 1. La encuesta preguntó a los participantes en cuáles de dichos foros habían participado (o lo habían hecho las organizaciones a que pertenecían) en los últimos 12 meses.

**Tabla 1. Foros donde se discuten cuestiones relacionadas al estado ambiental de la cuenca.**

Foro	Cantidad de respondentes que dijeron haber participado en al menos una reunión
Asamblea Punilla Sur Despierta	26
Comunidad Regional Punilla	20
Consejo de la Ciudad de La Falda	7
Consejo de Planificación Urbano Ambiental de Carlos Paz	30
Consejo de Planificación Urbano Ambiental de Mayu Sumaj	13
Foro Urbano Ambiental Permanente (Villa Carlos Paz)	27
Junta de la Participación Ciudadana de la Comuna de San Antonio	8
Mesa Coordinadora de Emergencias de Punilla Sur	5

A aquellos respondentes que dijeron participar en uno o más foros, se les pidió además que evaluaran a dichos foros en base a una serie de preguntas que se detallan en la página siguiente.



### Evaluación de Foros

Las siguientes tres preguntas fueron incluidas en el cuestionario con el objeto de conocer las evaluaciones que los respondientes hacían de aquellos foros en los dijeron haber participado.

**Pregunta 1 (solución de problemas):** Por favor, indique si las decisiones que se toman en estos foros contribuyen a la solución de problemas ambientales en la cuenca. Use una escala de 0 a 10 para cada foro donde haya participado, donde 0 significa que las decisiones no contribuyen a la solución y 10 significa que contribuyen significativamente.

**Pregunta 2 (diversidad de posturas):** En general, ¿diría que estos foros albergan una gran diversidad de posturas acerca de cómo gestionar recursos naturales en la cuenca, o una escasa diversidad de posturas? Utilice la escala de 0 a 10 donde, 0 representa la opinión que “no hay diversidad en las posturas” y 10 es “hay mucha diversidad en las posturas.”

**Pregunta 3 (discusiones justas):** En general, ¿diría que las discusiones que tienen lugar en el foro son justas en el sentido que todas las voces que participan son representadas por igual, o no? Utilice la escala de 0 a 10 donde, 0 representa la opinión que “las discusiones son muy injustas” y 10 es “las discusiones son muy justas”.

**Tabla 2. Evaluación de foros.**

Foro <sup>6</sup>	Solución de problemas (media)	Divers. de posturas (media)	Discusiones justas (media)
Asamblea Punilla Sur Despierta	7.46	4.23	8.02
Comunidad Regional Punilla	4.00	3.42	4.30
Consejo de la Ciudad de La Falda	5.00	6.00	7.00
Consejo de Planificación Urbano Ambiental de Carlos Paz	6.81	6.17	6.54
Consejo de Planificación Urbano Ambiental de Mayu Sumaj	7.10	5.92	6.92
Foro Urbano Ambiental Permanente(Carlos Paz)	6.31	4.68	7.48
Junta de la Participación Ciudadana de la Comuna de San Antonio	7.00	5.71	6.50
Mesa Coordinadora de Emergencias de Punilla Sur	7.00	5.50	6.50

<sup>6</sup> Los resultados que se muestran en esta tabla fueron calculados con menos de 10 casos (participantes) para el Consejo de la Ciudad de la Falda, la Junta de participación ciudadana de San Antonio, y la Mesa Coordinadora de Emergencias Punilla Sur, y por consiguiente deben ser analizados con particular cuidado.



### Otros Foros

Además de los foros identificados en la Tabla 1, la encuesta introdujo también una pregunta adicional alentando a los respondentes a nombrar cualquier otro foro en el que se hubiesen activado en los últimos 12 meses para discutir cuestiones vinculadas a la temática ambiental en la cuenca. La tabla 3 contiene los nombres de los foros que se agregaron a los originales.

**Tabla 3. Otros foros mencionados en la encuesta**

Foro
Asociación Regional de Cooperativas
Comisión de Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo
Consejo de Representantes de Villa Carlos Paz
Guardambientes Voluntarios de Cuesta Blanca
Junta Intercomunal de Punilla Norte
Talleres organizados por la Comuna de Cuesta Blanca
Unión de Asambleas Ciudadanas
Vecinos Autoconvocados de Punilla
Comisión de Asuntos Ecológicos de la Legislatura de la provincia
Foro Argentino del Agua
Asamblea de Vecinos Autoconvocados de Sol y Río de Pie
Junta de Participación Ciudadana de Cuesta Blanca

A pesar que también preguntamos a los individuos que identificaron estos foros su evaluación de los mismos en base a las tres preguntas descriptas en la página anterior, estas respuestas no se reportan aquí debido a que la cantidad de menciones de cada foro no superó en ningún caso las 3.

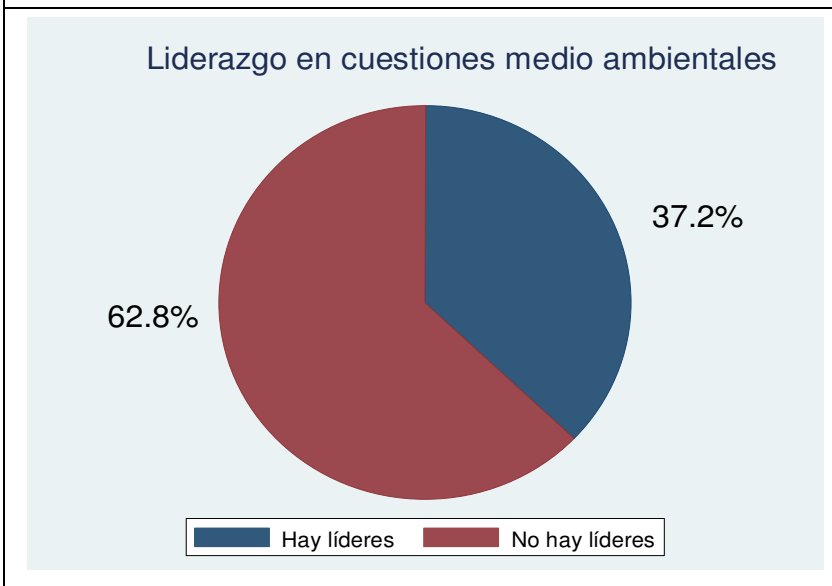
Debe aclararse que estos foros han pasado a engrosar el listado original y serán incluidos en nuestra segunda versión de la encuesta, la cual será administrada a fines de 2011 (por supuesto, removiendo aquellos foros que ya no estén activos, como por ejemplo la COTBN). Este listado será asimismo complementado con las menciones que surjan de las entrevistas en profundidad que se realizarán en la segunda mitad de 2011 (más información en la última sección de este reporte).



## Liderazgo

Finalmente, otra variable de importancia al momento de estudiar la gestión integrada de recursos naturales a escala regional es la existencia de líderes con la capacidad de promover acciones que redunden en una gestión más racional de los recursos. Al margen que la existencia de líderes no es una variable suficiente para la solución de problemas sociales, se los reconoce en general como poseedores de una mayor capacidad para generar acciones-respuestas en presencia de dichos problemas (Diani 2003, Kickert y Koppenjan 1997, Miller 1992). La encuesta incorporó la siguiente pregunta: ¿En los últimos doce meses, ha habido algún individuo o individuos en la cuenca que hayan asumido una posición de liderazgo contribuyendo a la solución o el aminoramiento de problemas ambientales en la cuenca?

**Figura 10: Opinión sobre el desempeño de la clase política**



Individuos mencionados como líderes (cada respondiente podía mencionar hasta 5 nombres):

1. Juan Carlos Ferrero (9 menciones)
2. Ana Cingolani (8 menciones)
3. Maximiliano Ibáñez, Juan Carlos Paesani, Gustavo Peyrotti, y Daniel Renison (4 menciones)
7. Marco Ferrero (2 menciones)
8. Fernando Barri, Liliana Bina, Silvia Cerino, Jorge Caserio, Carlos Mendieta, Raúl Montenegro, Diana Petrochelli, Juan C. Sola (1 mención)

Un par de cuestiones que merecen mención respecto a las respuestas que se recabaron en esta pregunta son:

1. La mayoría de los participantes afirman que simplemente no existen líderes en la cuenca para contribuir a la solución de problemas ambientales. Este resultado puede en sí mismo ser visto como sintomático de cierta situación de debilidad institucional en la cuenca, ya que *la identificación de individuos en posición de liderazgo generalmente es un correlato de la existencia de espacios institucionales que permiten la exposición y defensa de posturas sociales y políticas –de las que los líderes suelen ser representantes.*
2. *Es casi total la ausencia de miembros de la clase política en la lista de personas identificadas como líderes en materia ambiental.* Claramente, este resultado debe ser leído en conjunción con la pobre evaluación de la clase dirigente a que se hizo mención en una sección anterior.



## Resumen de resultados

---

Indudablemente, los resultados volcados en las páginas anteriores de este reporte no permiten una visión demasiado optimista sobre la potencialidad del sistema político en la cuenca del lago San Roque para solucionar problemas medioambientales cuyos efectos se sienten más allá de los límites jurisdiccionales de las localidades que comparten la cuenca.

Entre los problemas identificados a través de los resultados relevados en la encuesta se incluyen:

1. Bajo nivel general de confianza entre los actores interesados en la temática ambiental que han sido parte del estudio.
2. Baja densidad en la red de obtención de información medioambiental, que es indicativa de bajos niveles de actividad en general. Es necesario aclarar que hay organizaciones que reciben múltiples requisitorias de información, y que en general estas tienden a ser ONGs del sector medioambiental. La escasa actividad a que se hace referencia es en gran parte atribuible al rol casi ausente del estado provincial y los gobiernos municipales, que no agregan actores de gran actividad en la red, con la relativa excepción de la Subsecretaría de Recursos Hídricos de la provincia.
3. Falta de una estructura estable y formalizada de espacios de planificación de escala regional que incorpore efectivamente en las discusiones sobre materia ambiental a actores de diversos sectores (gubernamental, educativo, empresarial, movimientos sociales, ONGs medioambientales, etc.). De acuerdo a la mayoría de individuos que dijeron haber participado en reuniones de la Comunidad Regional, este espacio institucional no logra este objetivo (ver valores en Tabla 2).
4. Falta de líderes que operen a escala regional, así como de líderes que provengan del sector gubernamental. Esto indudablemente no ayuda a solucionar el problema de la excesiva fragmentación que existe al momento de tratar problemas ambientales que afectan a la cuenca en su totalidad.
5. Descrédito hacia la clase política y su deseo de atacar y solucionar problemas ambientales.

Al margen de estos problemas, es necesario hacer notar que hay un grupo en crecimiento de individuos y organizaciones que se mantienen activos (generalmente a nivel local) para que sus posturas sean consideradas al momento de adoptar decisiones que afecten el estado de los recursos naturales compartidos. Sin embargo, todavía queda por verse cuál es la capacidad de estos actores para actuar de manera coordinada, lo cual puede ser una condición indispensable para forzar un cambio en las actitudes hacia el medio ambiente de la clase política y la ciudadanía en general (Evans y Ray 2009, Olzak y Soule 2009).



## Nuestras próximas actividades

---

- La encuesta sobre Gestión de Recursos Naturales en la Cuenca del Lago San Roque cuyos resultados se han presentado aquí es necesariamente limitada en dos sentidos principales: 1) captura las opiniones sobre un conjunto de variables pero no analiza en detalle los determinantes de dichas opiniones, y 2) no mide una cantidad importante de variables que pueden ayudar a entender la problemática situación ambiental en la cuenca en toda su complejidad.
- Estos problemas, común en cualquier instrumento de recolección de datos que recabe información sobre fenómenos políticos y sociales de múltiples aristas, nos obliga a continuar este proyecto con otras herramientas que permitan un análisis en mayor detalle de estas variables que hasta ahora no han sido exploradas. Por esto, durante este 2011, el equipo de investigación de este proyecto llevara a cabo un conjunto de *entrevistas en profundidad* con algunos individuos que se involucran periódicamente en las discusiones sobre cuestiones ambientales en la cuenca del San Roque. El objetivo de estas entrevistas será identificar en mejor detalle las variables que desembocan en conflictos en torno a problemas ambientales y la percepción acerca de las condiciones que llevan a la solución de esos conflictos.
- Asimismo, estudiaremos en mayor detalle la performance de algunos de los foros que hemos identificado en nuestra encuesta, a los fines de realizar un diagnóstico sobre las variables que hacen que algunos de dichos foros produzcan actitudes proactivas en sus miembros en lo referente a la protección del medio ambiente.
- Finalmente, parte de la información recogida en estas entrevistas será utilizada también para mejorar la encuesta, la cual será administrada en su segunda versión entre Octubre y Diciembre de 2011 para analizar la dinámica política del sistema (cuáles foros aparecen y cuáles desaparecen, si existen cambios en las percepciones de los respondentes respecto a las variables aquí analizadas, etc.).



## Referencias.

---

- Berardo, R. (2009). "Generalized Trust in Multi-organizational Policy Arenas: Studying its Emergence from a Network Perspective." *Political Research Quarterly* 62(1): 178-189.
- Borgatti, S. P., M. G. Everett, y L. C. Freeman (2002). *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Lexington, KY: Analytic Technologies.
- Coleman, J.S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Diani, Mario. (2003). "Leaders or Brokers? Positions and Influence in Social Movement Networks." En *Social Movements and Networks. Relational Approaches to Collective Action*. M. Diani y D. McAdam (editores). Oxford: Oxford University Press.
- Evans R., y T. Kay (2009). "How environmentalists "greened" trade policy: strategic action and the architecture of field overlap." *American Sociology Review* 73:970–991.
- Kickert, W.J.M., y J.F.M. Koppenjan (1997). "Public Management and Network Management: An Overview". En *Managing Complex Networks. Strategies for the Public Sector*. W.J.M. Kickert, E-H. Klijn, y J.F.M. Koppenjan (editores). Londres: Sage Publications. Páginas 35-61.
- Lubell, M. (2007). "Familiarity breeds trust: Collective action in a policy domain." *Journal of Politics* 69:237-50.
- Lubell, M., H. Adam Douglas, y M. McCoy. (2010). "Collaborative Institutions in an Ecology of Games." *American Journal of Political Science* 54 (2):287-300.
- Miller, G. (1992). *Managerial Dilemmas*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Olzak S., y S.A. Soule (2009). "Cross-cutting influences of environmental protest and legislation." *Social Forces* 88:201–225.
- Ostrom, E.linor. (1990). *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*. New York: Cambridge University Press.
- Sabatier, P. A., W. D. Leach, M. Lubell, and N. W. Pelkey. (2005). "Theoretical frameworks explaining partnership success." En *Swimming upstream. Collaborative approaches to watershed management*. P. A. Sabatier, W. Focht, M. Lubell, Z. Trachtenberg, A. Vedlitz, y M. Matlock (editores). Cambridge, MA: MIT Press. Páginas 173-200.
- Schneider, M., J.T. Scholz, M. Lubell, D. Mindruta, y M. Edwardsen. (2003). "Building Consensual Institutions: Networks and the National Estuary Program." *American Journal of Political Science* 47(1): 153-158.
- Shaw, L. and M. Lubell. (2010). "The Evolution of Local Partnerships for Sustainable Agriculture". En prensa en *Society and Natural Resources*.
- Sheehan, K. (2001). "E-mail survey response rates: a review." *Journal of Computer-Mediated Communication* 6 (2).





## Sobre el autor

---

Ramiro Berardo nació en la ciudad de Río Cuarto, provincia de Córdoba. Obtuvo su licenciatura en Ciencia Política en la Universidad Católica de Córdoba en 1996 y su Maestría y Doctorado en la misma disciplina en Florida State University en 2005 y 2006, respectivamente.

Desde Enero de 2007 se desempeña como docente de la Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Universidad de Arizona, y desde Enero de 2010 como Investigador Asistente del CONICET.

Ha publicado en diversas revistas especializadas con referato, incluyendo *The American Journal of Political Science*, *Political Research Quarterly*, *The Journal of Politics*, *Global Environmental Politics*, *Policy Studies Journal*, y *PS: Political Science and Politics*. Como docente, dicta cursos de grado y posgrado (nivel de doctorado) sobre políticas hídricas, metodología de la investigación, e introducción a las políticas latinoamericanas para la Universidad de Arizona. Asimismo, es parte del plantel docente de la Maestría en Gestión Política de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Córdoba.

Actualmente es co-Director del Proyecto de Gobernanza Hídrica, financiado por la Fundación Nacional de Ciencias de los EE.UU.